

Referat af Beboermøde om forsyningsledningerne 11.maj 2011.

Ca. 80 huse repræsenteret

Baggrund for møde om forsyningsnettet:

GF 8. marts 2011

Nedskrivning på 20 % på gamle rør fra Codan side

Gaihede rapport

Juridiske aspekter

Tekniske løsninger

Økonomisk løsning

Pkt. 1. Rørenes sande tilstand.

Ragn Gaihede redegjorde for undersøgelsen

Yderligere tekniske undersøgelser vil ikke skabe mere viden, da rørenes alder tilskriver udskiftning

Gasledninger forbigås her, da disse er ok.

For projektets gennemførelse skal en vis grad af enighed være til stede

Lækagesporinger viser mange nedslidninger

Københavns energi har strømpeforet deres kloakledninger

Tegning over vandrørene stemmer ikke overens med virkeligheden.

Sune From, Ca27: ikke tvivl om at der skal ske en udskiftning – men hvorfor ikke vente eks. 5 år?

Der er en økonomisk vinkel og der er en teknisk vinkel om eventuelle nye løsninger om 5 år.

Gaihede: Vi kan tale om en samlet teknisk løsning eller en økonomisk sikker løsning.

Men indenfor skal en 10-årig periode der ske noget

Ebbe Dalgaard Kü20 er selv fagmand og er ikke interesseret i fællesskabets løsning, hvis tingene er i orden på den enkelte matrikel

Gaihede: der tages naturligvis individuelle hensyn, når dokumentationen er i orden

Morten E. Je36: Hvad er det værste som kan ske hvis vi venter 20-30år?

Hvad med hensyn til nye teknikker?

Gaihede: der er store huller og tilstanden er dårlig

Ny teknologi er en mulighed, da der hele tiden skabes teknisk innovation

Det værste som kan ske er rotter og der er håndværkere hele tiden.

Ruth Eiersted Lu16: Spørger til den juridiske del vedrørende beliggenhed af skel.

PSA: Den juridiske udredning med tegning af enkelt hus på overhead gennemgås

Alle forhaver med undtagelse af VF er én matrikel- betegnet vejudlæg – som husejerforeningen ejer

Forsyningsloven gælder indtil skel ved forhave

Om vandledningerne i baghaven er det sådan at husejerforeningen ejer indtil hovedhane

VF spørger om ejerskabet af forhaverne

Sune From: naturlig deling af vandvær – men KE vil ikke betale deres andel indtil skel.

Hvem ejer gennemløbsbrønden i baghaven? Er det husejerforeningens?

Gennemløbsbrønden hører under husejerforeningen.

PSA: strømpeføring i forhave og bagved

Vandledning som løber under hus og fordeler sig i baghaven.

Tekniske løsninger som Gaihede ser det:

Kloak: strømpeforing fra skel til husmur

Defekte brønde udskiftes

Gamle ler rør skal måske også skiftes

Fotoregistrering i de enkelte haver og en beskrivelse af de enkelte haver mht. reetablering

Hvor kommunen har tegning over nyt, skal der ikke skiftes

Der kan strømpefores under husene

Er regnvandsfaskine medtænkt?

Regnvandsfaskine er ikke medtænkt her da den er husejerens

PSA: en regnvandsfaskine skal ligge 5 m fra bebyggelse

En strømpeforing anses som nye rør

Regnvandsbrønden i bag haven er husejerens

Birger Kü16: Den lille ledning fra nedløb til brønd er ikke med.

Svend Erik Kü2: hovedledningen skal ikke skiftes.

Finn Je34 bemærker at brønd i baghave er afløbsbrønd

PSA nævner gennemløbsbrønden i baghaven, hvor også køkken afløbet er tilsluttet

Gaihede: En sådan regnvandsbrønd må man ikke have mere.

Gaihede: når man ikke skyder gennem vandledningerne er det fordi disse rør er for små og for dårlige til at man kan "reline" disse.

Sune from: gennem kælder er der trukket fjernvarmerør.

Det er oplagt også at trække vandrør der.

Gaihede. Det vil give mere rod, arbejde og økonomi, men ligger der noget i forvejen er det oplagt at trække vand der – tage stilling til dette ved afstemning. Opmærksomheden rettes mod at evt. rør skal trækkes fra forreste del af kælderen i huset, hvor fjernvarmerørene ligger.

Man skal vurdere gravearbejde i forhøve contra gravearbejde i baghave.

Trække vand kan vi kun i fortove med kommunens tilladelse,

Ragn tror det er billigere at trække vand i baghave.

Administration.

Gaihede: hvordan afregne?

Hvordan reetablere i kældere?

Hvordan reetablere i have?

Birger Gudm Kü16: da det er dyrt at skyde i forhold til at grave, kan man måske lægge dræn ud?

Gaihede: Tilbyder at beregne gener og økonomi i forhold til de 3 løsninger 1. i kælder 2. i forhøve 3 i baghave.

Er der logik i vand og rør samtidig – det er 2 projekter og 1 entreprenør?

Ja, det samme gravearbejde, fælles tidshorisont, fælles etablering og fælles økonomi, man kan selvfølgelig også dele disse i 2 projekter og skille økonomisk

Dons Ca22: Gaihede anbefaler at grave og ikke skyde

Sebastian Je32: gener i baghaver er voldsomme

Lykke Ca74: reetablering af baghave skal man ikke frygte –
- et spørgsmål om erfaring med at ligge fiber og kabler ??

Gaihede gør sig ikke i det – kabler skal ikke så langt ned.

Steinar Je30: På spørgsmål om elkabler fra loftet kan nedlægges svarer Gaihede at det kan man godt inddrage – der er ikke tænkt på det.

Gaihede: arbejdet vil tage ca. ½ år
Spørgsmålet er vel hvornår vi er oplyste til at træffe en beslutning?

Ole Eiersted; Lu16: Vi kan spare en opgravning

Dons: 5 huse i Ca. med rør under huset

Gaihede: satser på ikke at gå under husene

Fru Hartmann, Kü22: mindst rod ved at lægge i kælder

Økonomi:

Inger opridsede muligheder eller mangel på samme.

Sune From: undersøge om fælleslån i andre banker

Lykke, Ca, tilskudsmuligheder i kommunen og igangværende lovforslag i regering
Individuel betaling eller fælles?

PSA: husejerforeningen kompenserer i forhold til allerede foretaget reovering

Gaihede: Et fælles projekt er svært at dele ligeligt – kan vanskeligt håndteres
Vandrør fonden har vedtægtsbestemt anvendelsesmuligheder
? kommer der en lex-VFvej?
-juridisk.-skal husejerforeningen at reetablere ulovligheder: terrasser, kældre?

Morten, Je36: overveje endnu engang om vi skal vente med projektet 20 år
Det er mange penge og med 7 % i rente taler vi om 1,5 mio. om året i rente

Gustav: pligt for bestyrelsen at oplyse om tingenes tilstand
Oplæg til en debat og et hvilket som helst resultat heraf er fair.

Sune From: er mest til at skille projektet i 2 – Vandrør trænger mest

Dons: værdien af husene må øges når forsyningsledningerne er ok

Jens Je 45: konkret med denne undersøgelse – lad os komme i gang

Gaihede: Rør skal skiftes indenfor en 10-årig periode
Få en ordentlig finansierings løsning
Det er ærgerligt at tabe dette projekt – vi må fortsætte –
Få et ordentligt beslutningsgrundlag at beslutte på

Kasper. Hvilken tilstand ønsker vi rørene i jvf. Gaihede?

Hartman, Kü22: vi har en vis grad af omtanke for fællesskabet

Gaihede: vand koster ca. 5 mio.

Og kloak ca. 10

Gustav: tidsramme tidligst muligt er GF2012

Indstiller til 2 udvalg:

Økonomi: kroner og øre Teknisk udvalg: miljøløsning et udvalg

Forsikring teknisk udvalg 1 udvalg

Bestyrelsen gør på hjemmesiden rede for udvalg og tilmelding.

Ref.

Inger, je30