

## Referat af ordinær generalforsamling den 8. marts 2005

Tilstede: 58 huse repræsenteret

Formand *Claus Wester*, Je49, bød velkommen.

### Ad. 1: Valg af dirigent

Øystein Leonardsen, Ca74, blev foreslået som dirigent og valgt med applaus.

Dirigenten konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt.

### Ad. 2: Formandens beretning

*Claus Wester* gennemgik den udsendte beretning for 2004.

#### **Kommentarer til beretningen:**

*Carl Kühn*, Je16, spurgte hvorfor Beboerforeningen fortsat skal råde over beboerhuset, hvis husejerforeningen - og dermed alle husejere uanset medlemskab af Beboerforeningen - overtager dette?

*Claus Wester* svarede, at dette spørgsmål er følsomt og netop bliver drøftet i udvalget. Det kommer op igen, når beslutningen skal tages. Men det er bestyrelsens holdning, at det er sundt at have to foreninger med forskellige formål og opgaver.

*Christian Kirkeby*, EM20, nævnte at referatet af sidste generalforsamling nu er korrekt med hans bemærkninger, men at det var kommet meget sent. Han nævnte også, at han forsøgte at skabe opmærksomhed omkring de trafikdæmpende foranstaltninger på Vesterfælledvej gennem kontakter til Borgerrepræsentationen.

*Carl Kühn* sagde, at han mente, at samarbejdet med gaderepræsentanterne skulle intensiveres i forhold til f.eks. grene, der hænger ud over fortovet. Han spurgte desuden, om gartneren alternativt kan sættes ind i forhold til dette?

*Claus Wester* svarede, at det er aftalt med gartneren, at han fejer og beskærer træer omkring de offentlige arealer. Den ny gartner er bedt om det samme, også omkring legepladsen.

*Lotte Lauritzen*, Ca80, supplerede med at fortælle, at der på det årlige møde med gaderepræsentanterne tales en del om "bussemandsrollen" – og konklusionen har været, at hvis en repræsentant ikke selv har lyst til at påtage sig denne i forhold til sine naboer, kan der rettes henvendelse til bestyrelsen. Der er stor forskel på, hvordan repræsentanterne håndterer dette problem.

*Carl Kühn* foreslog, at bestyrelsen en gang i mellem gik en runde og påtalte eventuelle problemer.

*Ebbe Dalgaard*, Kü20, spurgte, om gartneren kunne bruges om snerydning og saltning?

*Bitten Adolfsen*, Je25, fortalte, at gaderepræsentanterne tidligere havde været udstyret med en afkrydsningsseddel, der kunne smides ind ad brevsprækken, de steder, der var problemer.

*Lotte Lauritzen* svarede, at prisen på kommunal snerydning er undersøgt og fundet alt for dyr. Der er desuden en mængde restriktioner i forhold til adgangsforhold m.m., som vi ikke kan opfylde. Med hensyn til afkrydsningssedlerne er der fortsat nogle gaderepræsentanter, der bruger disse, men ikke alle ønsker denne metode.

*Steffen Støvring*, Bi9, sagde, at det er i Humlebys ånd, at man snakker med hinanden! Når noget generer én, hvad enten det er grene eller sne, har man en forpligtelse til at tale med dem, det handler om. Man skal kun bruge gaderepræsentanter, bestyrelse, kommune osv., hvis det er helt slemt!

*Dirigenten* rundede af, og forsamlingen gav bestyrelsen en hånd for arbejdet i det forløbne år.

### **Ad. 3: Regnskab 2004**

*Dirigenten* indledte med at sige, at bestyrelsen – på baggrund af sidste års diskussion og hidtidig praksis – senere på dagsordenen stiller forslag om at ændre foreningens love, således at regnskabet fremover skal godkendes og ikke kun forelægges.

Kasserer *Inger Nielsen* fremlagde herefter regnskabet.

For di generalforsamlingen sidste år vedtog at bevilge 100.000 kr. til lysprojektet samtidig med at kontingentet blev sat ned, var udgangspunktet et budgetteret underskud på 172.000 kr.

Det endelige regnskab viste dog et underskud på blot 30.000 kr., primært fordi der ikke er brugt så mange penge på veje og rør/brønde, hvor udgifterne veksler fra år til år. Den øgede udgift til "Kontorhold" skyldes en række mødeudgifter fra Lys i Humleby, som måske mere korrekt skulle anføres under "Generalforsamling og møder". Legepladsen har overskredet budgettet, fordi kommunen ekstraordinært pålagde os at skifte jord og sand, hvilket gartneren har stået for.

De kritiske revisorer havde påpeget, at en merindtægt fra kontingenter var bogført under legepladsen, sammen med et "overskud" fra en regning for opretning af kantsten, der ikke blev så stor som forventet. Dette er sket i samråd med den eksterne revisor.

*Claus Wester* supplerede med at sige, at bestyrelsen finder det vigtigt at præsentere et regnskab, der er nøjagtigt, og tager de kritiske revisorerers bemærkninger til efterretning. *Sten Palm* havde tilbudt at assistere ved en kvartalsmæssig gennemgang af regnskabet, så differencer kan undgås i fremtiden.

#### **Kommentarer til regnskabet:**

*Carsten Clausen*, Kü18, mente ikke, at udgifter fra lysprojektet skulle placeres under andre poster.

*Ruth Eiersted*, Lu16, spurgte hvorfor differencer blev skjult under andre poster i stedet for at lægge dem åbent frem?

*Inger Nielsen* svarede, at hun i samråd med revisoren havde vurderet, om der kunne ske denne modregning. Det er ikke sket for at skjule noget, men kritikken er taget til efterretning.

*Stig Joensen*, Ca38, fandt det besynderligt, at der ikke var styr på, hvem der har betalt hvad - nogle betaler måske for lidt?

*Inger Nielsen* svarede, at hun havde afstemt disse tal manuelt men at differencen ikke var at finde.

*Sten Palm*, Ca28, sagde, at de kritiske revisorer gerne havde set, at differencen havde fremgået af regnskabet, men at han forstod at kritikken var taget til efterretning. Han bemærkede desuden, at der ikke havde været vandtætte skodder mellem Forsyningsfonden og foreningens drift.

*Claus Wester* svarede til dette, at han og kassereren havde overset, at renterne fra fondens obligationer per automatik blev sat ind på foreningens konto ved årsskiftet. Dette var nu rettet for fremtiden, og pengene er sat ind på den rigtige konto.

*Dirigenten* konstaterede, at regnskabet kunne godkendes med disse bemærkninger.

### **Ad. 4: Indkomne forslag**

#### ***a. Forslag om ny gadebelysning i Humleby (bestyrelsen)***

*Belysningsudvalget* fremlagde forslag om lys i Humleby.

Lysudvalgets arbejde blev gennemgået. Projektforslaget var forberedt i samarbejde med lysarkitekt Gunvor Hansen. Arbejdet og forslag var løbende blevet fremlagt og diskuteret på borgermøder – og forslaget undervejs korrigeret i forhold til respons fra disse møder. Præmisserne for udarbejdelse for forslaget havde været: At det skulle være miljøvenligt – energibesparende. At der kun skulle være lys på vej og gangareal - ingen lys ind i gader og huse. At der skulle være mindre og hyggeligere lys. Driften skulle gerne kunne varetages af Belysningsvæsnet/Københavns Energi. Endvidere var det med i arbejdet, at forslaget skulle have en karakter, så der kunne

søges om støtte fra byudviklingspuljen. Forslaget var endvidere fremlagt ved prøvebelysning op til generalforsamlingen.

Forslag blev fremlagt ved PowerPoint-show. Forslaget bestod af to dele: et forslag til ændring af den generelle belysning og et om dekorativ særbelysning på pladser og indkørsler.

Forslaget havde i sin helhed fået tilsagn om tilskud fra byfornyelsespuljen med godt 300.000 kr. til den dekorative belysning - ca. 25% af denne. Støtten forudsatte, at den dekorative belysning udføres nogenlunde som fremlagt.

Endeligt fremlagde Lysudvalget økonomien i forslaget og de kontingentmæssige konsekvenser.

### **Kommentarer til forslaget:**

*Steffen Støvring* spurgte opklarende, hvad mindst muligt lys i forhaver og mindre lys generelt betyder. Lysarkitekt Gunver Hansen redegjorde for de lystekniske aspekter af dette.

*Povl Dons*, Ca22, fortalte, at lastbiler i dag bumper ind i træerne ved Lundbyesgadebumpet, når de drejer til venstre. Tilsvarende vil gøre sig gældende, hvis der opstilles pullerter i bedene.

*Nikolaj Nyholm*, Bi3, spurgte, om up-lights ved bumpene stadig var en mulighed?

*Birger Gudmundsson*, Kü16, var bekymret for prisen og for at spots på Verners Plads ville tiltrække ekstra aktivitet her.

*Carsten Clausen*, Kü18, mente, at den dekorative særbelysning var overkill, og at den tager magten fra husene og kvarteret. Han spurgte, om Verners Plads vil blive underbelyst, hvis der ikke vedtages særbelysning her. Han foreslog, at der blev stemt for den generelle belysning og imod den dekorative.

*En husejer* spurgte, hvad vedligeholdelsen af særbelysningen kostede. Der var desuden en del diskussion om, hvad de to dele af projektet kostede hver for sig.

*Sidsel Brüel*, Ca1, svarede, at de to dele koster stort set det samme. Den generelle belysning koster ca. 800.000 kr. og den dekorative ca. 900.000 kr. I den årlige omkostning er indregnet både drift og vedligeholdelse af særbelysningen, som med kommunens beregningsmetoder beløber sig til ca. 25.000 kr./år som varig udgift.

*Trine Jakobsen*, Ve28, havde forståelse for, at vi skal have nyt lys men syntes, særbelysningen var for dyr. Hun tilsluttede sig, at de to dele kom til afstemning hver for sig.

*Peter Jakobsen*, Kü29, var imod dekorativ særbelysning, og han spurgte Gunver Hansen, hvorfor der ikke var sådant i Schwartzgade?

*Gunver Hansen* svarede til dette, at belysningspolitikken i kommunen på det tidspunkt var så stram, så at ændringen i den generelle belysning var alt, hvad der var muligt. Grunden til at særbelysningen er foreslået, er for at understrege, at Humleby er en by i byen, og for at skabe karakter og struktur.

*Torsten Valeur*, C26, var ikke så chokeret over særbelysningen og mente, at det virker mere overvældende som illustration end ved prøveophængningen. Han mente desuden, at økonomien var meget håndgribelig, men at særbelysningen gav kvarteret karakter.

*Kasper Beknes*, Je41, sagde, at udvalget tog til efterretning, at der stemmes om de to dele for sig. Han mindede om, at vi ikke kunne være sikre på at opretholde støtten, hvis dele af særbelysningen blev pillet ud, men at man principielt godt kunnen vedtage dele af særbelysningen. De kontingentmæssige konsekvenser af de to dele var ikke let gennemskuelige, da finansieringen bestod af dels egenkapitalen, dels af et billigere lån i vores forsyningsfond, dels af et dyrere banklån. Uanset at de to dele af forslaget koster nogenlunde lige meget, var dette årsagen til, at den generelle belysning alene kun ville koste 50 kr., mens begge dele ville koste i alt 200 kr. pr. kvartal.

*Christian Duch*, Kü39, tilsluttede sig andres bemærkninger om, at udvalget havde gjort et godt stykke arbejde. Han mente dog, at belysningen burde være på pladser og ikke uden for pladserne som i forslaget. Han mente, særbelysningen var en "tivolisering" af kvarteret, og at det var skidt at hele kvarteret skulle graves op. Han stillede et ændringsforslag om, at de nuværende armaturer

bevaredes for så vidt angik placering over bumpene men med lavere højde, andre lyskilder og med afskærmende gitre som i forslaget.

*Kasper Beknes* svarede, at en sådan ændring ikke kan godkendes af kommunen, da den eksisterende belysning ikke overholder gadebelysningsregulativerne. Det er desuden ikke muligt blot at udskifte lyskilderne, da det kræver en række tekniske modificeringer af armaturerne.

*Gunver Hansen* sagde supplerende, at armaturerne godt kan placeres i knudepunkter med tilføjelse af et armatur mellem hvert bump i langgaderne i forhold til det nuværende.

*Stig Joensen* sagde, at han fandt det interessant, at vi havde fået undersøgt mulighederne – men at han foreslog, at vi ikke ændrede noget.

*Christian Kirkeby* fortalte, at husene i Schwartzgade slet ikke er oplyst af gadelamperne i modsætning til vores, der skærer i øjnene. Han mente dog også, at særbelysningen blændede og var betænkelig ved vedligeholdelsen, da standarden herfor er ringe i Humleby. Han syntes, at særbelysningen rent æstetisk var mere passende til en stor parkeringsplads.

*Povl Dons*, Ca22, spurgte opklarende, om der var driftsudgifter forbundet med den generelle belysning.

*Lysudvalget* bekræftede, at det var der ikke, idet kommunen har tilkendegivet at ville overtage såvel drift som vedligeholdelse, hvis vi vælger Københavnerarmaturet.

*Niels Jensen*, Ca54, støttede et ændringsforslag om at beholde den nuværende placering og supplere med et ekstra armatur mellem hvert bump.

*Steffen Støvring* spurgte *Gunver Hansen*, om det var synd at trække særbelysningen ud – om det ødelægger helhedsudtrykket?

*Gunver Hansen* svarede, at det vil være en kæmpe forbedring i sig selv at ændre den generelle belysning. Hun mente dog også, at særbelysningen vil skabe fikspunkter og spændingsfelter i bybilledet/gaderne. Det vil bryde med det kedelige indtryk af den jævne belysning, som man ser i resten af København. Hun mente ikke, at tiltagene havde en størrelse, som vil virke som en ”tivolisering”.

*Ruth Eiersted*, Lu16, sagde, at hun godt kunne lide, at husene var oplyst nu.

*Sten Palm*, Ca28, spurgte om det var muligt i forhold til vedtægterne at låne penge af forsyningsfonden? Han gjorde endvidere opmærksom på, at projektet er foreslået finansieret delvist med egenkapitalen. Hvis dette ikke ønskes, kan det fulde forslag betyde en større kontingentstigning end de 200 kr.

*Sidsel Briiel* svarede, at der var skabt mulighed for at låne i Forsyningsfonden på sidste års generalforsamling.

*Claus Wester* sagde supplerende, at bestyrelsen er opmærksom på, at hele egenkapitalen foreslås brugt, og det er derfor foreslået, at der i budgettet tilføjes en ny post til uforudsete udgifter.

*En husejer* spurgte, om den sænkede gadebelysning vil kollidere med store biler og stiger til tagrenoveringer m.m.?

*Gunver Hansen* svarede, at biler over 4 m. ikke må køre i vores gader, og at kommunen godkender den foreslåede højde.

*Esben Halding*, F16, syntes det var et spændende projekt. Han foreslog at forlænge tilbagebetalingstiden, for at gøre det mere økonomisk overkommeligt.

*Nikolaj Nyholm*, Bi3, sagde i forlængelse af dette, at der kunne spares ved at afdrage banklånet før forsyningsfondslånet.

*Sidsel Briiel* svarede, at Lysudvalget gerne medvirker til, at projektet bliver billigere finansieret.

*Povl Dons*, Ca22, syntes, at Schwartzgade virker meget mørk og spurgte om det øger sandsynligheden for indbrud?

*Kasper Beknes* svarede, at lyskilden i Schwartzgade er 26W mens den i forslaget er 32W.

*Heidi Friis*, Je32, syntes, det var ærgerligt, at der ikke fandt en mere åben drøftelse sted om særbelysningen. Hun spurgte om det var muligt at vurdere særbelysningen lidt mere nuanceret – og at der måske kun vedtoges dele af denne? Hun ønskede mere variation i kvarterets belysning.

*Ruth Eiersted*, Lu16, mente, at det med den generelle belysning ville blive nødvendigt, at hvert hus har egen belysning i forhave.

*Gunver Hansen* svarede, at det ikke er tilfældet i Schwartzgade, men at det kan give en hyggelig effekt. I Schwartzgade henstilles det, at husejerne bruger 15W-pærer i deres gadedørsbelysning.

Dirigent *Øystein Leonardsen* trak følgende afstemningsforslag op:

- 1) Det fulde forslag - finansieret som forslået med 200 kr./kvarartal
- 2) Det fulde forslag - afbetalt langsommere med lavere kontingentstigning end 200 kr.
- 3) Kun grundbelysning – kontingentstigning på 50 kr.
- 4) Kun grundbelysning – hurtigere afbetalt med kontingentstigning på 100 kr.
- 5) Modificering af den nuværende belysning, hvis muligt/lovligt
- 6) Ny undersøgelse af særbelysning

*Sidsel Brüel* svarede, at bestyrelsen efter 3 års arbejde med projektet frabeder sig en vedtagelse om, at lysudvalget pålægges at komme med endnu et forslag næste år.

*Morten Eriksen*, Je36, mente ikke, det var nødvendigt at stemme om modificering af den nuværende belysning, da Lysudvalget havde undersøgt dette og det ikke var lovligt.

Der blev besluttet, at der først stemtes om hvilket projekt, der ønskedes, derefter om finansieringen.

Afstemning 1: Grundbelysning + en eller anden form for særbelysning?

For stemte: 17      Imod stemte: 37

Afstemning 2: Grundbelysning alene?

For stemte: 49      Imod stemte: 4

Afstemning 3: Skal egenkapitalen bruges i finansieringen?

For stemte: 36      Imod stemte: 1

Spørgsmålet om størrelsen af kontingentstigningen handlede om tilbagebetalingstiden af lånet i Forsyningsfonden og dermed risikovilligheden i forhold til at midlerne ikke er til umiddelbar rådighed til fondens egentlige formål.

Dette spørgsmål blev henlagt til dagsordenens punkt 6 om kontingent.

#### ***b. Forslag om nedgravning af tomme rør til fiberoptik (bestyrelsen)***

Forslaget stilledes under forudsætning af, at lysforslaget blev vedtaget i sin helhed. Bestyrelsen frafaldt derfor forslaget.

*Gunni Busck*, Ca40, stillede et ændringsforslag om alligevel at grave rør ned til fiberoptik som firmaet ComX har gjort i Lyrskovgade m.m.

Han mente, at alle kunne spare på udgifterne til såvel telefon, TV og Internet, idet TDC's pris for dette er 865 kr./måned, mens en løsning fra ComX kostede totalt 352 kr./måned.

Dertil skulle lægges prisen for at grave rørene ned, som ikke kendtes. Men da rørene kan lægges lige under fortovene skønnedes det billigere og hurtigere end sædvanligt. Til gengæld anslås huspriserne at stige med ca. 40.000 kr.

*Dirigenten* fandt forslaget interessant, men erklærede at der var tale om et nyt forslag, og at det derfor ikke kunne fremsættes som ændringsforslag. Forslaget blev henvist til en ekstraordinær generalforsamling eller den ordinære til næste år.

*Nikolaj Nyholm*, Bi3, foreslog som alternativ, at der nedsattes en arbejdsgruppe på bestyrelsens handlingsplan, så arbejdet kan komme i gang.

**c. Forslag om forskønnelse af indgangen til legepladsen (Jesper Dybdal, Je20)**

*Jesper Dybdal, Je20*, præsenterede sit forslag om at fjerne det høje plankeværk til legepladsen, så der blev mere liv for enden af Carstengade. I stedet for at reparere på noget ramponeret, skulle chancen for at gøre noget nyt benyttes.

Han forestillede sig, at der blev nedsat en arbejdsgruppe i bestyrelsen, der skulle inddrage de nærmeste naboer. I indkaldelsen havde bestyrelsen tilkendegivet støtte til dette.

*Lotte Lauritzen* sagde, at spørgsmålet var, om husejerne ønskede at legepladsen blev åbnet mere op. Det kan måske gøre det mindre attraktivt som opholdssted for bøller, men det gør det omvendt også svære at lukke legepladsen af om aftenen.

*Christian Kirkeby, EM20*, sagde, at plankeværket blev lavet i 1985, som afskærmning for støjen. Han var fortalere for at plankeværket retableres, inkl. de malede elefanter.

*Sten Palm, Ca28*, understregede, at naboerne skulle involveres.

*Nikolaj Nyholm, Bi3*, mente også at man skulle tænke over om kattene får lettere adgang til sandkassen som toilet.

*Claus Wester, Je49*, sagde, at det var et godt forslag, der stadig tillader at boldburet er lukket af. Han mente, at de store børn i dag bruger legepladsen til at "skjule sig", og det er godt at dæmme op for dette. De små børns leg giver næppe noget større støjproblem.

*Kasper Beknes* understregede, at der skulle stemmes om at arbejde videre inden for disse rammer, ikke tages detaljeret stilling.

*Claus Wester* sagde yderligere, at dette var en vejledende afstemning, om stemningen for at åbne legepladsen mod kvarteret.

*Nikolaj Nyholm, Bi3*, foreslog, at man bevarer et højt hegn, men at det bliver gennemsigtigt.

*Dirigenten* fastslog, at der foretoges en vejledende afstemning om at åbne legepladsen op eller ej.

For stemte: 22      Imod stemte: 4

**d. Forslag om ændring af Husejerforeningens love (bestyrelsen)**

*Dirigenten* forelagde forslaget.

*Povl Dons, Ca22*, foreslog, at forslaget blev suppleret med at ændre foreningens navn til Husejerforeningen Humleby.

*Dirigenten* fastslog, at dette ikke kunne rummes i det foreliggende forslag, som alene omhandlede § 3. Han konstaterede, at bestyrelsen har tilkendegivet at tilføje et punkt til handlingsplanen om, at der arbejdedes med en gennemskrivning af foreningens love som helhed. Spørgsmålet om foreningens navn kunne passende indgå i dette arbejde.

Der stemtes om forslaget, som det forelå:

For stemte: 31      Imod stemte: 0

**e. Bestyrelsens handlingsplan**

*Dirigenten* fastslog, at der var stillet forslag om to nye punkter: om kabellægning til fiberoptik og om revision af foreningens love.

*Claus Wester* gennemgik det foreliggende forslag til handlingsplan. Han tilføjede, at bestyrelsen påtænker at indkalde til fortsættende generalforsamling den 30. marts 2005, som er nødvendig i forhold til forslaget om Lys i Humleby som større anlægsarbejde og forslaget om ændring af foreningens love.

### **Kommentarer til handlingsplanen:**

*Steen Jarbøel*, Ca30, sagde, at den gamle udgave af Hold Humleby Ved lige allerede ligger på hjemmesiden, men ikke i en PDF-fil, og den kan tilføjes kommentarer fra kommunen.

*Povl Dons*, Ca22, mente at handlingsplanen skulle tilføjes, at bestyrelsen forpligtes til at informere om gravearbejder via hjemmesiden.

*Christian Kirkeby*, EM20, sagde til dette, at beskeder går hurtigt rundt på Humleby-debat. I forhold til Hold Humleby Ved lige sagde han, at han og andre i 1998 havde talt med kommunen, og at tegningerne kunne rettes i overensstemmelse med deres tilkendegivelser.

*Susanne Sperling*, Je33, foreslog en åben arbejdsgruppe om de byggetekniske spørgsmål.

*Carl Kühl*, Je16, syntes, at handlingsplanen skulle tilføjes, at husejernes almindelige gadevedligeholdelse tages op med gaderepræsentanterne.

*Claus Wester* svarede, at Niels Jensen, Ca54, havde tilbudt at gå en runde med et par bestyrelsesmedlemmer og tjekke beskæringen af de offentlige træer i forbindelse med at der skal hyres ny gartner.

*Kasper Beknes*, Je41, sagde, at bestyrelsen havde noteret sig bemærkningerne om gaderepræsentanterne, men han fandt ikke, at det skulle sættes på handlingsplanen.

*Jesper Dybdal*, Je20, foreslog, at de nuværende stopskilte i gaderne blev skiftet ud med nogle mindre.

*Claus Wester* tilkendegav, at bestyrelsen vil forespørge om muligheden for dette hos Vej & Park.

Handlingsplanen blev sat til afstemning med de to nævnte tilføjelser om kabellægning og revision af lovene.

Handlingsplanen blev herefter enstemmigt vedtaget.

### **Ad. 5: Budget 2005**

*Claus Wester* fremlagde budgettet for 2005 uden lysprojektet. Der var tilslutning til, at det endelige budget med det reviderede lysprojekt først fremlagdes på den fortsættende generalforsamling.

Det foreløbige budget uden lysprojektet blev sat til afstemning.

Det blev enstemmigt vedtaget.

### **Ad. 6: Kontingentfastsættelse**

Temaet under dette punkt var, om kontingentet skulle forhøjes med 50 kr./kvartal, hvorved lånet fra Forsyningsfonden tilbagebetales over 10 år, eller forhøjes med 100 kr./kvartal, hvorved lånet tilbagebetales over en kortere periode.

Dette sattes til afstemning:

For en kontingentstigning på 100 kr. til 1.000 kr./kvartal stemte: 20

For en kontingentstigning på 50 kr. til 950 kr./kvartal stemte: 9

Kontingentet i 2005/2006 er herefter 1.000 kr./kvartal pr. hus.

### **Ad. 7: Valg**

#### ***a. Bestyrelsen***

Inger Nielsen, Sidsel Brüel og Kasper Beknes genopstillede og blev alle valgt.

Lotte Lauritzen genopstillede ikke, og der skulle derfor vælges et bestyrelsesmedlem og en suppleant.

Nikolaj Nyholm, Bi3, stillede op som bestyrelsesmedlem, og Susanne Sperling, Je33, som suppleant. Begge blev valgt med applaus.

Bestyrelsen består herefter af følgende medlemmer:

Formand	Claus Wester, Je49	På valg i 2006
Kasserer	Inger Nielsen, Je30	På valg i 2007
Bestyrelsesmedlem	Jesper Ellegaard Pedersen, Lu4	På valg i 2006
Bestyrelsesmedlem	Sebastian Rostrup Stilling, Je32	På valg i 2006
Bestyrelsesmedlem	Kasper Beknes, Je41	På valg i 2007
Bestyrelsesmedlem	Nikolaj Nyholm, Bi3	På valg i 2007
Bestyrelsesmedlem	Sidsel Boertmann Brüel, Ca1	På valg i 2007
Suppleant	Emilie Melchior, Ca23	På valg i 2006
Suppleant	Susanne Sperling, Je33	På valg i 2007

**b. Ekstern revisor**

Registreret revisor Hugo Kold fra H. L. Revision, Ikast I/S, var villig til genvalg og blev valgt med applaus.

**c. Kritiske revisorer**

Kritisk revisor Christian Kirkeby var villig til genvalg og blev valgt med applaus.

**d. Gaderepræsentanter**

Ingen gaderepræsentanter havde meddelt, at de ikke ønskede genvalg. Alle blev valgt:

Nedre Küchlersgade	Ib Nielsen	Küchlersgade 7
Øvre Küchlersgade	Anna Maria Skogstad	Küchlersgade 43
Nedre Carstensgade	Ralf Andersson	Carstensgade 42
Øvre Carstensgade	Øystein Leonardsen	Carstensgade 74
Vesterfælledvej	Jacob Schelde	Vesterfælledvej 12
Lundbyesgade	Lise Holmberg	Lundbyesgade 13
Ernst Meyers Gade	Leif Aage Rasmussen	Ernst Meyers Gade 8
Bissensgade	Anna Tovborg	Bissensgade 18
Jerichausgade nord	René Hansen	Jerichausgade 15
Jerichausgade syd	Louise Haslund	Jerichausgade 29
Freundsgade	Ellen Widding	Freundsgade 20

**Ad. 8: Eventuelt**

Intet.

Generalforsamlingen sluttede kl. 23.00.

*Referent Sidsel Boertmann Brüel, Ca1, med assistance fra Lotte Lauritzen, Ca80*

---

*Godkendt af dirigent Øystein Leonardsen, Ca74*